

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: A60.mail@arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
11 июля 2013 года

Дело №А60-13392/2013

Резолютивная часть решения объявлена 05 июля 2013 года  
Полный текст решения изготовлен 11 июля 2013 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Н.Я. Лутфурахмановой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Е.Ю. Лисаченко, рассмотрел в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Транспарк» (ИНН 6606023906, ОГРН 1069606008284) к закрытому акционерному обществу «Технология энергосбережения» (ИНН 6673202202, ОГРН 1096673006968)

о

при участии в судебном заседании  
от истца: Макаров К.А. – представитель по доверенности от 01 01 2013г.  
от ответчика: Гаврилова Д.А. – представитель по доверенности от 15 04 2013г.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов суду, ходатайств не заявлено.

Истец - общество с ограниченной ответственностью "Транспарк" обратилось в арбитражный суд к закрытому акционерному обществу "Технологии энергосбережения" о взыскании 680 250 руб.00коп., из которых 674100руб.00коп. – убытки, возникшие в связи с ненадлежащим исполнением договора от 12.01.2012г. №2, 6150руб.00коп. – неустойка, начисленная на основании п. 6.1 договора за период с 01.12.2012г. по 04.04.2013г.

В обоснование ссылается на положения ст.ст. 15, 309, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В обоснование заявленных исковых требований истец ссылается на ненадлежащее исполнение ответчиком условий договора строительного подряда №2 от 12 01 2012г., а именно, нарушение сроков выполнения работ по договору, в результате чего у истца возникли убытки, связанные с расходами, понесенными вследствие возмещения третьему лицу стоимости жидкого топлива в целях теплоснабжения арендованного третьим лицом у истца имущества – нежилого помещения.

Определением от 22.04.2013г. арбитражный суд в порядке, установленном ст.ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

Истец в предварительном судебном заседании исковые требования поддержал в заявленном размере. Кроме того, по определению суда представлены копии почтовых квитанций о направлении третьему лицу (№05209), претензии ответчику (квитанция №03436, №03435), письмо от 24.10.2012г., технические условия №2 от 13.01.2011г., письмо №12079, разрешения на строительство №663601-250/2011, RU 66364000-16/2013.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что исковые требования не признает, ссылается на отсутствие вины в просрочке выполнения работ ввиду не исполнения заказчиком встречных обязательств, предусмотренных договором, а также на отсутствие причинно-следственной связи в части требования о взыскании убытков. Отзыв не представлен.

Определением суда от 19 06 2013г. дело назначено к рассмотрению в основном судебном заседании.

В настоящем судебном заседании истец исковые требования поддержал. Приобщил к материалам дела дополнительные пояснения по иску, подлинный акт о геодезических разбивочных работах от 11 07 2012г.

Ответчик исковые требования не признает, по ранее изложенным основаниям. Представил письменный отзыв, приобщил копию письма №56 от 19 03 2013г.

Документы приобщены судом на основании статьи 75 АПК РФ.  
Рассмотрев материалы дела, суд

### **УСТАНОВИЛ:**

Основанием предъявленных исковых требований является ненадлежащее выполнение ответчиком работ по договору строительного подряда №2 от 12 01 2012г., а именно, нарушение ответчиком сроков выполнения работ, в результате чего у истца возникли убытки, связанные с расходами, понесенными вследствие возмещения третьему лицу стоимости жидкого топлива в целях теплоснабжения арендованного третьим лицом у истца имущества – нежилого помещения.

По условиям упомянутого договора ответчик принял на себя обязательства по выполнению комплекса работ по проектированию, комплектации, монтажу, пуску, наладке газовой котельной и ее газоснабжения для автосервисного

центра по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Советская, район автозаправочной станции (пункт 1.1 договора).

Срок выполнения работ согласован сторонами в разделе 5 договора, согласно которому начальный срок выполнения работ по договору – день поступления денежных средств на расчетный счет подрядчика и составляет четыре календарных месяца, согласно графику выполнения работ (приложение №2 к договору).

Проанализировав условия договора, суд пришел к выводу о том, что по своей правовой природе, данный договор является договором строительного подряда, правовое положение которого осуществляется в соответствии с положениями главы 37 ГК РФ.

В соответствии со статьей 740 ГК РФ по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результаты и уплатить обусловленную цену.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Истец полагает, что просрочка в выполнении работ со стороны подрядчика наступила с 01.12.2012г. (следующий день за днем, установленным в графике выполнения работ – пункт 1.1 – сдача котельной – 30.11.2012г.).

Между тем, в силу пункта 5.1 договора начальный срок выполнения работ по договору обусловлен днем поступления денежных средств на расчетный счет подрядчика, и именно от указанной даты стороны договорились считать срок выполнения работ равным четырем месяцам, согласно графику. При этом, из содержания графика выполнения работ усматривается, что первый этап работ (проектирование котельной и наружного газопровода) производится в период с 02.02.2012г. по 15.05.2012г., то есть в течение 2,5 месяцев, второй этап (госэкспертиза) с 15.05.2012г. по 30.06.2012г., то есть в течение 0,5 месяца, но в зависимости от экспертной организации, третий этап комплектация основным оборудованием с 10.02.2012г. по 01.03.2012г., то есть в течение 18 дней, четвертый этап с 05.03.2012г. по 01.04.2012г., то есть в течение 1 месяца, пятый этап – монтаж котельной с 01.03.2012г. по 25.04.2012г., то есть в течение 1,24 месяца, шестой этап с 01.04.2012г. по 15.04.2012г., то есть в течение 15 дней, седьмой этап с 25.04.2012г. по 30.04.2012г., то есть в течение пяти дней, восьмой этап с 15.09.2012г. по 15.10.2012г., то есть в течение 1 месяца, девятый этап с 15.10.2012г. по 30.11.2012г., то есть в течение 1,5 месяца. Таким образом, по условиям графика работы должны быть выполнены с февраля по ноябрь 2012г., что составляет 10 месяцев и противоречит пункту 5.1 договора.

При этом, в целях определения начального срока выполнения работ и соотношения этого срока с пунктом 5.1 договора либо с графиком выполнения работ для установления конечного срока выполнения работ, истец должен был представить доказательства финансирования, а именно фактического

перечисления ответчику денежных средств на 02 02 2012г. в размере 1 100 000 руб. Таких доказательств истец не представил (статья 65 АПК РФ).

При изложенных обстоятельствах, установить срок выполнения работ с учетом противоречий пункта 5.1 договора и графика производства работ, в отсутствие доказательств финансирования, предусмотренного графиком финансирования, не представляется возможным, что не позволяет суду установить наличие (отсутствие) просрочки со стороны подрядчика при выполнении работ, и как следствие, нарушение обязательства в части соблюдения сроков выполнения работ, что в данном конкретном случае, исключает применение к ответчику финансовых санкций в виде неустойки, предусмотренной пунктом 6.1 договора.

С учетом изложенного, судом не принимаются во внимание доводы сторон об отсутствии (наличии) вины в просрочке исполнения обязательства.

При этом, истец полагает, что ввиду нарушения ответчиком условий договора о сроках выполнения работ, у истца возникли убытки, связанные с расходами, понесенными вследствие возмещения третьему лицу стоимости жидкого топлива в целях теплоснабжения арендованного третьим лицом у истца имущества – нежилого помещения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 ГК РФ.

В силу статьи 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права (реальный ущерб).

По смыслу названной нормы права, для возмещения убытков за счет должника кредитор должен доказать неправомерное поведение должника при исполнении условий договора, причинной следственную связь между неправомерным поведением и причиненными убытками, наличие убытков и их размер.

Из материалов дела усматривается, что между истцом и третьим лицом 01 10 2012г. заключен договор аренды нежилого помещения №1 по условиям которого арендодатель (истец) передает арендатору (третьему лицу) в аренду нежилое помещение площадью 466,6 кв.м., в том числе, торговый зал – 120,4 кв.м, расположенное по адресу: Свердловская область, г. Верхняя Пышма, ул. Советская, 85.

Пунктом 3.1 договора установлена стоимость аренды помещения 700 руб. за один кв.м, общая стоимость арендной платы составляет 326 620 руб. в месяц. В стоимость арендной платы включены эксплуатационные расходы.

Таким образом, из буквального содержания условий договора (статья 431 ГК РФ) следует, что истец принял на себя обязательства по оказанию третьему лицу коммунальных и эксплуатационных услуг, стоимость которых включена в стоимость арендной платы по договору.

По акту приема-передачи помещения от 01 10 2012г. объект недвижимого имущества передан в пользование арендатору в пригодном для эксплуатации состоянии.

26 03 2013г. третье лицо обратилось к истцу с претензией, указав на то, что с момента заключения договора аренды в арендуемом помещении отсутствовало отопление, и арендатор был вынужден самостоятельно закупить жидкое топливо у поставщика на основании договора поставки №579 от 08 10 2012г., расходы, на приобретение которого просит возместить истца.

Материалами дела подтверждается, что истец претензию третьего лица удовлетворил, расходы возместил, о чем свидетельствует платежное поручение №133 от 02 04 2013г. на сумму 674 100 руб.

Указанные расходы истец полагает своими убытками, от неправомерного поведения ответчика при исполнении договора подряда в части несоблюдения (нарушения) сроков выполнения работ, поскольку, истец планировал осуществлять теплоснабжение арендованного помещения за счет газовой котельной, которую должен был построить и ввести в эксплуатацию ответчик, однако, ввиду нарушения ответчиком сроков выполнения работ, в установленные договором сроки котельная не была введена в эксплуатацию, а потому истец не имел возможности отапливать арендованное помещение за счет газа, и вынужден был оплатить арендатору его расходы на приобретение жидкого топлива.

Суд полагает, что между убытками истца и выполнением ответчиком своих обязательств по договору подряда отсутствует причинно-следственная связь вне зависимости от нарушения либо не нарушения ответчиком сроков выполнения работ. При этом, суд исходит из следующего.

Исходя из графика производства работ (наиболее длинный срок выполнения работ по сравнению со сроком, установленным пунктом 5.1 договора подряда), сдача котельной должна была быть произведена не позднее 30 11 2012г., тогда как договор аренды №11 заключен истцом и третьим лицом 01 10 2012г., то есть на момент заключения договора, ранее срока установленного для сдачи котельной, истец знал о невозможности оказывать арендатору услуги по отоплению в осенне-зимний период с использованием газовой котельной, при этом, обязательства по оказанию таких услуг на себя принял. Кроме того, из условий договора аренды не следует расшифровка коммунальных и эксплуатационных услуг применительно к их видам с указанием способа оказания услуг (газовая котельная либо жидкое топливо) и их стоимости. Из содержания договора не следует за счет каких ресурсов (газ, жидкое топливо) предполагалось отапливать арендованное помещение. При этом, согласно акту приема-сдачи помещения, имущество передано в состоянии, позволяющим осуществлять его нормальную эксплуатацию, следовательно, принимая во внимание, период заключения договора – 01 10 2012г. (осенне-зимний период) на момент передачи имущества в пользование, претензий по обеспечению коммунальными услугами (электроэнергия, водоснабжение, водоотведение, теплоснабжение) у арендатора не было.

С учетом изложенного, сроки выполнения работ подрядчиком (ответчиком) по договору подряда не были поставлены в зависимость от заключения договора аренды, равно как и заключение договора аренды не было обусловлено сроками выполнения работ ответчиком по договору подряда, что исключает наличие причинно-следственной связи между убытками истца и исполнением ответчиком обязательств по договору подряда.

В отсутствие причинно-следственной связи убытки взысканы быть не могут, в удовлетворении иска следует отказать на основании статей 15, 393 ГК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 110, 167-170, 171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. В иске отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**Н.Я.Лутфурахманова**